

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : SK/0399/99/2019

Dňa : 14.06.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **UNIX Auto s. r. o., sídlo: Damjanichova 224/14, 945 01 Komárno** (do 30.11.2020 Stará Vajnorská 37, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto), **IČO: 46 170 740**, kontrola začatá dňa 10.04.2019 v prevádzkarni Predaj náhradných dielov na automobily UNIX, Rosná 7, Košice a ukončená dňa 21.05.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0188/08/19 zo dňa 02.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **UNIX Auto s. r. o., sídlo: Damjanichova 224/14, 945 01 Komárno** (do 30.11.2020 Stará Vajnorská 37, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto), **IČO: 46 170 740**, kontrola začatá dňa 10.04.2019 v prevádzkarni Predaj náhradných dielov na automobily UNIX, Rosná 7, Košice a ukončená dňa 21.05.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého na trhu možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly dňa 10.04.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks výstražný trojuholník – FILSON, zn. JM s homologizačným číslom E27 27R031004 napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 26.02.2019 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) ako nebezpečný výrobok notifikovaný v systéme RAPEX pod č. notifikácie A12/0207/19, nakoľko uvedený výrobok nespĺňal požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 osobitného predpisu EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov a neodolal dynamickému tlaku vzduchu 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil alebo otočil;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2** zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (1 ks výstražný trojuholník - FILSON, zn. JM, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, sériové číslo YY002BJK96 á 2,90 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E11 27R033551, sériové číslo YY002A3DFB á 10,37 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E4 27R032736, číslo 29500 á 7,92 €) v celkovej hodnote 21,19 €, ktoré neboli označené informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko neboli označené obchodnou značkou alebo ochrannou známkou výrobcu v súlade s požiadavkami osobitného predpisu čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov, keď nemali obchodnú značku výrobcu, resp. ochrannú známku výrobcu umiestnenú aj priamo na telese výstražného trojuholníka;

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01880819.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – UNIX Auto s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.04.2019 začatá kontrola v prevádzkarni Predaj náhradných dielov na automobily UNIX, Rosná 7, Košice, ktorá bola ukončená dňa 21.05.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V/0188/08/19 zo dňa 02.09.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak vo výroku prvostupňového rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia bol nedostatočne špecifikovaný nebezpečný výrobok, a preto bolo potrebné doplniť jeho presný názov a taktiež bolo potrebné upraviť jeho homologizačné číslo. Zároveň bolo vo výroku napadnutého rozhodnutia nedostatočne špecifikované porušenie § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 29.04.2022 zaslal účastníkovi konania „Upovedomenie o vykonanej zmene“, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedenú zmenu výroku a odôvodnenia prvostupňového správneho rozhodnutia z dôvodu nedostatočne špecifikovaného nebezpečného výrobku a taktiež z dôvodu nedostatočne špecifikovaného porušenia § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň v upovedomení uviedol, že si dovoľuje, v rámci preskúmania konania a rozhodnutia na prvom stupni, zaslať účastníkovi konania kópiu notifikácie č. A12/0207/19 zverejnenú na webovej stránke Safety Gate RAPEX v časti Rapid Alert System v týždennej správe v roku 2019 v reporte 6 zverejnenom dňa 08.02.2019, a že v predmetnom prejednávanom prípade je platný link na predmetný nebezpečný výrobok: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/351643>, pričom v lehote 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia požiadal účastníka konania o vyjadrenie sa k predmetným skutočnostiam v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Upovedomenie o vykonanej zmene spolu s notifikáciou č. A12/0207/19 bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.05.2022. Účastník konania na predmetné upovedomenie neodpovedal žiadnym spôsobom.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola v prevádzkarni Predaj náhradných dielov na automobily UNIX, Rosná 7, Košice, ktorá bola ukončená dňa 21.05.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, na kontrolu výstražných trojuholníkov uvádzaných a sprístupnených na trhu SR určených na signalizáciu stojaceho vozidla v cestnej premávke a na dodržiavanie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na trhu možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly dňa 10.04.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks výstražný trojuholník – FILSON, zn. JM s homologizačným číslom E27 27R031004 napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 26.02.2019 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) ako nebezpečný výrobok notifikovaný v systéme RAPEX pod č. notifikácie A12/0207/19, nakoľko uvedený výrobok nespĺňal požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 osobitného predpisu EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov a neodolal dynamickému tlaku vzduchu 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil alebo otočil;
- podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (1 ks výstražný trojuholník - FILSON, zn. JM, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, sériové číslo YY002BJK96 á 2,90 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E11 27R033551, sériové číslo YY002A3DFB á 10,37 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E4 27R032736, číslo 29500 á 7,92 €) v celkovej hodnote 21,19 €, ktoré neboli označené informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko neboli označené obchodnou značkou alebo ochrannou známkou výrobcu v súlade s požiadavkami osobitného predpisu čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov, keď nemali obchodnú značku výrobcu, resp. ochrannú známku výrobcu umiestnenú aj priamo na telese výstražného trojuholníka.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania cituje ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a uvádza, že citované ustanovenie obsahuje odkaz na osobitné predpisy. Zákon o ochrane spotrebiteľa konkrétne odkazuje len na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody. Účastník konania tiež uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa priamo neodkazuje na predpis EHK OSN č. 27, pričom v napadnutom rozhodnutí ani nie je uvedené, na základe akých právnych predpisov dospel Inšpektorát SOI k tomu, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa v spojitosti s predpisom EHK OSN č. 27. Účastník konania zároveň považuje za potrebné uviesť, že všetky výrobky uvedené v rozhodnutí boli označené obchodnou značkou, na obale týchto výrobkov totiž boli uvedené obchodné značky. Účastník konania má teda za to, že si tým splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to zreteľne označiť predávané výrobky. Pokiaľ ide o konkrétny predpis EHK OSN č. 27, uvedený predpis podľa vyjadrenia účastníka konania

ustanovuje pravidlá pre homologizáciu výstražných trojuholníkov, t. j. obsahuje popis postupu a podmienok homologizácie výstražných trojuholníkov a v čl. 4.1. je preto uvedené, aké podmienky musí spĺňať výstražný trojuholník v procese homologizácie. Čl. 4.1. predpisu tak podľa účastníka konania neobsahuje a neustanovuje povinnosti predávajúcich pri predaji výstražných trojuholníkov. Podľa uvedeného ustanovenia musí byť výstražný trojuholník a jeho ochranný obal predložený na homologizáciu opatrený obchodnou značkou žiadateľa. Účastník konania ďalej uvádza, že aj keby sa však vychádzalo z toho, že podmienka homologizácie sa vzťahuje aj na predajcov výrobkov, ani v tom prípade nie je možné dospieť k záveru, že porušil svoje povinnosti, keďže v čl. 4.1. predpisu nie je uvedené, že výstražný trojuholník a jeho ochranný obal musia byť opatrené obchodnou značkou, ale je uvedené, že výstražný trojuholník a jeho obal musí byť opatrený obchodnou značkou. V ustanovení čl. 4.1. predpisu sa teda nepoužíva množné číslo, ale len jednotné číslo. Z gramatického výkladu čl. 4.1. predpisu teda vyplýva, že nemusí byť označený aj výrobok a aj jeho obal. Účastník tiež poukazuje na to, že uvedené výrobky boli riadne predložené na homologizáciu, pričom v procese homologizácie bolo zistené, že výrobky vyhoveli podmienkam týkajúcim sa označenia výrobkov podľa čl. 4.1. predpisu a výrobky boli dodané účastníkovi konania až po ich homologizácii. Prípadné nedodržanie čl. 4.1. predpisu by sa tak malo riešiť so subjektami, ktorým bola vydaná homologizácia.

V druhej časti svojho odvolania účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uznáva, že došlo k porušeniu zákona, má však za to, že výška uloženej pokuty je neprimeraná okolnostiam prípadu. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné brať do úvahy pri určení výšky pokuty charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, t. j. je potrebné brať do úvahy najmä počet výrobkov, ich následné použitie a potencionálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov. Účastník konania poznamenáva, že v priebehu konania predložil všetky faktúry, ktoré sa týkali predaja predmetných výstražných trojuholníkov. Účastník konania predal celkom 4 ks výstražných trojuholníkov, pričom 3 ks výstražných trojuholníkov predal v priebehu roka 2018, t. j. ešte predtým, ako bolo zverejnené na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk), že ide o nebezpečný výrobok. Po zverejnení notifikácie teda účastník konania predal 1 ks výstražného trojuholníka. V tejto súvislosti účastník konania považuje za nutné podotknúť, že jeho zákazníkmi sú najmä právnické osoby a podnikatelia. Väčšinou teda nepredáva svoje výrobky spotrebiteľom, ale podnikateľom, resp. odborníkom v oblasti servisu motorových vozidiel. U účastníka konania je možné, podľa jeho vyjadrenia, kupovať výrobky len na základe zákaznickej karty. Aj z tohto dôvodu teda nakupujú uňho najmä dlhodobí zákazníci - podnikatelia, resp. fyzické osoby, ktorí síce nekupujú výrobky ako podnikatelia, ale sa zaoberajú napríklad servisom vlastných motorových vozidiel. Uvedené skutočnosti preukazujú aj prípady predaja predmetných výstražných trojuholníkov, keď jeden trojuholník bol účastníkom konania predaný právnickej osobe, jeden trojuholník živnostníkovi – podnikateľovi, takže v týchto prípadoch ani nešlo o prípad predaja výrobku spotrebiteľovi. V ďalšom prípade bol kupujúcim Bc. M. D., ktorý bol v čase kúpy výstražného trojuholníka odborným zamestnancom - predajcom dielov v spoločnosti účastníka konania, pričom tento výrobok bol predaný ešte v čase pred zverejnením oznámenia o nebezpečnosti výrobku, a preto ani v tomto prípade teda nie je možné hovoriť o tom, že by išlo o spotrebiteľa - laika, ktorého práva by bolo potrebné osobitne chrániť. V poslednom prípade bol výstražný trojuholník predaný síce spotrebiteľovi, ale tento spotrebiteľ – L. H. v minulosti taktiež podnikal ako živnostník. Nemožno teda ani v tomto prípade jednoznačne vyhlásiť, že išlo o spotrebiteľa - laika. Účastník konania poukazuje taktiež na to, že po vykonaní kontroly Inšpektorátu SOI boli všetci 4 kupujúci informovaní o možnosti vrátenia výstražného trojuholníka a úhrady kúpnej cena a vedľajších nákladov, ani jeden z kupujúcich však túto možnosť nevyužil. Účastník konania tak spotrebiteľom predal celkom 2 ks výrobkov (1 výrobok bol predaný navyše zamestnancovi) s celkovou hodnotou 4,68 €, pričom obaja spotrebiteľia boli informovaní o možnosti vrátenia výrobku. Ako bolo vyššie uvedené, ani jeden z nich nevyužil túto možnosť.

Podľa vyjadrenia účastníka konania bolo teda potencionálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov z dôvodu predaja uvedeného výrobku úplne minimálne až nepatrné. Účastník konania ďalej podotýka, že doteraz nedostal pokutu za predaj nebezpečných výrobkov a nemožno teda hovoriť ani o tom, že by dlhodobo a opakovane porušoval svoje povinnosti. Navyše prijal všetky potrebné opatrenia už v priebehu kontroly SOI a informoval kupujúcich o zisteniach SOI a o ich práve vrátiť uvedené výstražné trojuholníky. Inšpektorát SOI podľa názoru účastníka konania nezávažil starostlivo všetky hľadiská pre určenie výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a uložil neprimeranú pokutu.

V tretej časti odvolania účastník konania uvádza, že výška pokuty je neprimeraná aj z hľadiska rozhodovacej praxe Inšpektorátov SOI a Ústredného inšpektorátu SOI, keď v konaní vedenom pod č. SK/0567/99/2017 Ústredný inšpektorát SOI rozhodol tak, že pokuta vo výške 1 000,- € za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je primeraná. V predmetnom prípade boli taktiež predávané výrobky zverejnené v systéme RAPEX, pričom výrobok sa navyše týkal detí, v prípade ktorých má byť zabezpečená zvýšená ochrana. Účastník konania tiež v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovacu prax Ústredného inšpektorátu SOI, keď v prípadoch, týkajúcich sa nebezpečných hračiek, správny orgán ukladal predávajúcim nižšie pokuty ako v danom prípade (Ústredný inšpektorát SOI napríklad uviedol: Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti). Podľa vyjadrenia účastníka konania je jednoznačné, že pri porovnaní predaja hračiek pre deti a výstražných trojuholníkov pre odborníkov, ide v tomto prípade o oveľa menej závažný prípad, napriek tomu mu bola uložená vyššia pokuta. Účastník konania taktiež poukazuje na rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI, č. SK/0770/99/2015 zo dňa 07.11.2016, ktorým Ústredný inšpektorát SOI uložil spoločnosti LABAŠ s.r.o. pokutu vo výške 2 500,- €. V predmetnom prípade Ústredný inšpektorát SOI uviedol, že pri určení výšky pokuty bol zároveň vzatý do úvahy aj rozsah potenciálnych negatívnych následkov protiprávneho konania, keďže predmetné druhy výrobkov boli určené na predaj a ponúkané širokej spotrebiteľskej verejnosti prostredníctvom rozsiahlej siete odberateľov účastníka konania, resp. v priamej ponuke v prevádzkarni účastníka konania – v uvedenej veci účastník konania predával niekoľko desiat tisíc kusov nebezpečného výrobku prostredníctvom rozsiahlej siete, pričom výrobky boli určené spotrebiteľom. Pri porovnaní predmetného prejednávaneho prípadu s prípadom spoločnosti LABAŠ s.r.o., možno dospieť k záveru, že pokuta uložená účastníkovi konania je neprimeraná, a to z nasledovných dôvodov:

- a) výrobky účastníka konania sú určené najmä podnikateľom a iným odborníkom v oblasti servisu motorových vozidiel, kým v druhom prípade bol nebezpečný výrobok predávaný spotrebiteľom;
- b) výrobky účastníka konania neboli ponúkané na predaj prostredníctvom rozsiahlej siete obchodov, ako v prípade LABAŠ s.r.o.;
- c) výrobky spoločnosti LABAŠ s.r.o. boli predávané niekoľko stotisíc spotrebiteľom, v porovnaní s tým účastník konania celkom predal 4 ks výrobkov, z toho 2 ks predal podnikateľom, 1 ks predal vlastnému zamestnancovi - toto pred zverejnením informácií o nebezpečnosti výrobku a 1 ks predal spotrebiteľovi za 2,62 €, pričom aj tento spotrebiteľ bol informovaný o výsledku kontroly SOI a o možnosti vrátiť tovar účastníkovi konania, (čo však spotrebiteľ nevyužil).

Účastník konania má teda za to, že z pohľadu zásad pre uloženie pokuty uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, je pokuta uložená účastníkovi konania vo výške 2 000,- € neprimeraná, nakoľko takmer taká istá pokuta bola uložená aj v prípade, v ktorom išlo o neporovnateľne rozsiahlejší predaj nebezpečných výrobkov. Záverom účastník konania navrhuje, aby Ústredný inšpektorát SOI ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. V/0188/08/19 zo dňa 02.09.2019 a vrátil vec správne mu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, príp. aby zmenil rozhodnutie.

K odvolaniu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov: *„Každý výstražný trojuholník a jeho ochranný obal musí byť pri predložení na homologizáciu opatrený obchodnou alebo výrobnou značkou žiadateľa; takéto označenie musí byť dobre čitateľné a nezmazateľné.“*

Vykonanými kontrolami bolo porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne a spoľahlivo preukázané. Uvedený protiprávny stav je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname, ktorý tvoril hmotnoprávny podklad pre následné vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že v čase kontroly dňa 10.04.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku - 1 ks výstražný trojuholník – FILSON, zn. JM s homologizačným číslom E27 27R031004 napriek tomu, že identický výrobok bol dňa

26.02.2019 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) ako nebezpečný výrobok notifikovaný v systéme RAPEX pod č. notifikácie A12/0207/19, nakoľko uvedený výrobok nespĺňal požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 osobitného predpisu EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov a neodolal dynamickému tlaku vzduchu 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil alebo otočil. Uvedený výrobok sa v ponuke na predaj nachádzal napriek skutočnosti, že o jeho nebezpečnosti a rizikách, ktoré predstavoval, mohol účastník konania ako predávajúci vedieť, nakoľko informácia o nebezpečnom výrobku bola zverejnená tak na internetovej stránke orgánu dohľadu [www.soi.sk](http://www.soi.sk) odo dňa 26.02.2019, ako aj vo verejnoprávnych médiách, (konkrétne RTVS, kam bol oznam o nebezpečnom výrobku zaslaný dňa 22.01.2019). Uvedeným konaním tak účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na trhu možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

K námietkam účastníka konania, že všetky výrobky uvedené v rozhodnutí boli označené obchodnou značkou, nakoľko na obale týchto výrobkov boli uvedené obchodné značky, pričom týmto bola splnená povinnosť vyplývajúca z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to zreteľne označiť predávané výrobky, odvolací orgán uvádza, že sa s uvedenými námietkami účastníka konania nestotožňuje a považuje ich za právne irelevantné a subjektívne. Z inšpekčného záznamu zo dňa 10.04.2019 vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (1 ks výstražný trojuholník - FILSON, zn. JM, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, sériové číslo YY002BJK96 á 2,90 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E11 27R033551, sériové číslo YY002A3DFB á 10,37 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E4 27R032736, číslo 29500 á 7,92 €) v celkovej hodnote 21,19 €, ktoré neboli označené informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko neboli označené obchodnou značkou alebo ochrannou známkou výrobcu v súlade s požiadavkami osobitného predpisu čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov, keď nemali obchodnú značku výrobcu, resp. ochrannú známkou výrobcu umiestnenú aj priamo na telese výstražného trojuholníka. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nevzhladol k predmetným námietkam účastníka konania ako k právne relevantným, nakoľko účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má tiež za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obsahuje odkaz na osobitné predpisy, konkrétne odkazuje len na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody, že zákon o ochrane spotrebiteľa priamo neodkazuje na predpis EHK OSN č. 27, pričom v napadnutom rozhodnutí ani nie je uvedené, na základe akých právnych predpisov dospel Inšpektorát SOI k tomu, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa v spojitosti s predpisom EHK OSN č. 27, odvolací orgán uvádza,

že v poznámkach v tomto odkaze je uvedený zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody len ako príklad a nie explicitne iba tento osobitný predpis, na ktorý poukazuje účastník konania. Z citovaného ustanovenia čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov je zrejmé, že „každý výstražný trojuholník a jeho ochranný obal musí byť pri predložení na homologizáciu opatrený obchodnou alebo výrobnou značkou žiadateľa; takéto označenie musí byť dobre čitateľné a nezmazateľné.“ Nakoľko už v procese homologizácie musí byť výstražný trojuholník opatrený obchodnou značkou výrobcu, tak v procese predaja je táto povinnosť nevyhnutnosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací správny orgán za to, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nepostačuje, aby výstražný trojuholník bol opatrený obchodnou značkou výrobcu len na obale, ale aj priamo na výrobku.

K argumentu účastníka konania, že uňho je možné kupovať výrobky len na základe zákaznickej karty, odvolací orgán uvádza, že daný argument sa nezakladá na pravde, nakoľko aj z kontroly vykonanej dňa 10.04.2019 a zaznamenatej v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2019 vyplýva, že inšpektori SOI, ktorí nie sú držiteľmi žiadnej zákaznickej karty účastníka konania, vykonali kontrolný nákup, pri ktorom im zamestnanec účastníka konania (predavač p. T. R.) v prevádzkarni účastníka konania odpredal - 1 ks Výstražný trojuholník v hodnote 2,90 €/ks (Faktúra: KO19/9545 zo dňa 10.04.2019 + doklad o kúpe č. 0012 zo dňa 10.04.2019). Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán na predmetný argument účastníka konania neprihliadal.

K námietkam účastníka konania, že predmetný nebezpečný trojuholník predal vo väčšine prípadov „právnickým osobám a podnikateľom“, keď jeden trojuholník bol účastníkom konania predaný právnickej osobe, jeden trojuholník živnostníkovi – podnikateľovi, v ďalšom prípade bol kupujúcim Bc. M. D., ktorý bol v čase kúpy výstražného trojuholníka odborným zamestnancom - predajcom dielov v spoločnosti účastníka konania, pričom tento výrobok bol predaný ešte v čase pred zverejnením oznámenia o nebezpečnosti výrobku, a preto ani v tomto prípade teda nie je možné hovoriť o tom, že by išlo o spotrebiteľa - laika, ktorého práva by bolo potrebné osobitne chrániť a v poslednom prípade bol výstražný trojuholník predaný síce spotrebiteľovi, ale tento spotrebiteľ – L. H. v minulosti taktiež podnikal ako živnostník, odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.“ Zákon o ochrane spotrebiteľa v zmysle ochrany spotrebiteľa nerozlišuje pojem ako laik, odborný zamestnanec, profesionál a pod., a preto námietka, že účastník konania odpredal nebezpečný výrobok zamestnancovi, či spotrebiteľovi, ktorý v minulosti podnikal ako živnostník je irelevantná a odvolací orgán k nej nemohol prihliadnuť ako k právne relevantnej, či zbavujúcej účastníka konania zodpovednosti za preukázané porušenia zákona.

Odvolací orgán v danej súvislosti ďalej dodáva, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonných povinností na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane výstražných trojuholníkov. Preto je nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu



mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal výrobok - výstražný trojuholník – FILSON, zn. JM s homologizačným číslom E27 27R031004, ktorý predstavoval zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. života a zdravia, čo je závažný nedostatok, keď pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže do osoby, ktorá sa nachádza za výrobkom a tvorí prekážku v cestnej premávke, naraziť dopravný prostriedok a spôsobiť ujmu na zdraví. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačný dôvod. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že po vykonaní kontroly Inšpektorátu SOI boli všetci 4 kupujúci informovaní o možnosti vrátenia výstražného trojuholníka a úhrady kúpnej ceny a vedľajších nákladov, pričom však ani jeden z kupujúcich túto možnosť nevyužil, odvolací orgán uvádza, že uvedené bolo povinnosťou účastníka konania, ktorú mu uložili vo forme opatrenia inšpektori SOI pri kontrole dňa 21.05.2019, keď v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2019 účastníkovi konania nariadili „..., *informovať spotrebiteľov o predaji nebezpečného výrobku umiestnením oznamu v prevádzke na dobre viditeľnom mieste po dobu minimálne 30 dní (v ozname pre spotrebiteľov uviesť, že ak takýto výstražný trojuholník zakúpili, môžu túto vrátiť a kúpna cena im bude vrátená spolu s účelne s vynaloženými nákladmi)*.“ Z uvedeného dôvodu nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania taktiež namietal, že tovar stiahol z predaja a následne splnil všetky opatrenia, ktoré mu boli uložené. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit.

zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K argumentom účastníka konania, že výška pokuty je neprimeraná aj z hľadiska rozhodovacej praxe Inšpektorátov SOI a Ústredného inšpektorátu SOI, pričom konkrétne uvádza rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, č. SK/0567/99/2017 a rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, č. SK/0770/99/2015 zo dňa 07.11.2016, odvolací orgán uvádza, že predmetné argumenty účastníka konania považuje za neopodstatnené a vo vzťahu k danému správne konaniu za právne irelevantné. K poukazu účastníka konania na vyššie uvedené rozhodnutia Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, odvolací orgán uvádza, že v týchto prípadoch sa nejednalo o skutkovo zhodné prípady. V horeuvedených prípadoch, na ktoré poukazuje účastník konania, bol zistený odlišný skutkový stav než v prejednanom prípade. Odvolací orgán má za to, že v prípade účastníka konania nedošlo k porušeniu zásady materiálnej rovnosti, nakoľko správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch, kedy je skutkový stav totožný. V prípadoch, na ktoré sa účastník konania odvoláva, však nejde o rovnaký prípad. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu tak, ako aj v tomto prípade. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací správny orgán poukaz účastníka konania na predmetné prípady za irelevantný. Odvolací orgán dodáva, že z jeho rozhodovacej praxe sú mu známe konania, pri ktorých došlo k uloženiu obdobnej sankcie ako v predmetnom prejednanom prípade – napr. rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu,

č. SK/0098/99/2020 zo dňa 14.03.2022, ktorým Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietol a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, č. V/0306/04/19 zo dňa 21.02.2020, ktorým bola uložená pokuta vo výške 2 000,- € v súvislosti s porušením § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2019 a zo dňa 21.05.2019.

Účastník konania v odvolaní žiada, aby odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. V/0188/08/19 zo dňa 02.09.2019 a vrátil vec správne mu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, príp. aby zmenil rozhodnutie, nakoľko uložená pokuta je neprimeraná. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal aj zo svojej rozhodovacej praxe v obdobných prípadoch (vyššie spomínané rozhodnutie č. SK/0098/99/2020). Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Je nevyhnutné, aby každý výstražný trojuholník ako bezpečnostný prvok z hľadiska bezpečnosti v cestnej premávke a z nich vyplývajúceho nebezpečenstva ohrozenia života a zdravia spotrebiteľov spĺňal požiadavky predpisu EHK OSN č. 27.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok napriek tomu, že predstavuje riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. života a zdravia, keď predmetný výrobok je nebezpečný z dôvodu, že nevyhovел vyššie uvedeným podmienkam na stabilitu vo vetre, čo pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže mať za následok ujmu na zdraví nielen samotného spotrebiteľa, ktorý tento výrobok použije, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný subjekt nedodržel vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko predmetný výstražný trojuholník bol v priamej ponuke pre spotrebiteľa, pričom v rámci kontrolného nákupu bol tento nebezpečný výstražný trojuholník inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, odpredaný napriek tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky

predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolačný orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (1 ks výstražný trojuholník - FILSON, zn. JM, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, sériové číslo YY002BJK96 á 2,90 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E11 27R033551, sériové číslo YY002A3DFB á 10,37 €; 1 ks výstražný trojuholník - LAMPA, opatrený homologizačnou značkou E4 27R032736, číslo 29500 á 7,92 €) v celkovej hodnote 21,19 €, u ktorých obchodná značka alebo ochranná známka výrobcu nebola umiestnená priamo na telese výstražného trojuholníka. Informácia o výrobcovi – značka výrobku, môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.